

Det primære formål med de kritiske revisorer er at vurdere, hvorvidt regnskabet afspejler budgettet herunder også intentionerne i budgettet.

Med udgangspunkt her i vil de kritiske revisorer fremhæve følgende:

Årsregnskabet viser et positivt resultat på ca 53.000 kr – isoleret set et godt resultat i forhold til det budgetterede på 12.000 kr.

En nærmere granskning af regnskabet viser dog, at resultatet ikke er så prangende som ved første øjekast. For det første er resultatet et udslag af en generel spareøvelse, hvor stort set alle andre områder end eliteområdet ikke har forbrugt deres budget. Herudover har man tilføjet flere indtægter i form af ikke-budgetterede egenbetalinger.

De ansvarlige på elite-området skal have ros for deres budget-process, som tilsyneladende har ramt spot on. De afvigelser, der trods alt er, synes nærmere udtryk for ændrede beslutninger i forhold til budgettet end ukontrollable omkostninger.

Den væsentligste budget-overskridelse ligger igen i år på Talent- og udviklingsområdet, som forvaltes af Talent- og Eliteudvalget. Det ligger uden for de kritiske revisorers opgave at vurdere/undersøge, hvorvidt overskridelsen er sket med bestyrelsens godkendelse og accept. Faktum er dog, at alene omkostningssiden langt overstiger det budgetterede. Når indtægterne i form af egenbetalinger herudover ligger under, så går det stærkt den forkerte vej.

Helt generelt er der grund til at være skeptisk i forhold til ekstraordinære indtægter i form af sponsorater og egenbetalinger, som også i år har vist sig at være "fugle på taget", som er blevet siddende.

Kørsel/befordring er fortsat en stor post. Når man går noterne igennem er der brugt lige under 100.000 DKK på befordring, det svarer til 4,6 % af omsætning. Når så man begynder at gå forskellige konti igennem finder man kørsel rundt omkring, %-satsen er noget højere. For at finde det præcise beløb/%-sats kræves der en total gennemgang af alle bilag, hvilket er en meget tidskrævende proces. Et forsigtigt gæt vil være at der bruges mellem 8-10 % af omsætning til kørsel/befordring.

Gage/lønudgifter: Disse udgør i flg. noterne 1.469.550 DKK, hvilket svarer til 68,4 % af DSqF's indtægter. Dette er dog ikke det endelige beløb, da vi også her kan konstatere løn "dækket ind under noget andet".

Konkluderende kan siges at:

Et positivt 2016-resultat, som udfordrer 2017 i forhold til det erklærede mål om at få flere til at spille mere og bedre squash, og som understreger, at muligheden for generelle spareøvelser er ved at være udtømt.

10/4 2017

Erling Englund

Michael Lauridsen

Kommentarer til Konkrete poster:

Indtægter:

1. Medlemskontingenterne falder fortsat. I forhold til 2015 små 30.000 kr., hvor 2015 også faldt i forhold til 2014.
2. Andre indtægter stiger som følge af større tilskud fra Odense kommune og fra en markant stigning i bødeindtægterne (i forhold til budget) i forbindelse med DK-turneringen.
3. Sponsor-indtægterne er uændret i forhold til tidligere, men sponsoratet vedr. Eye-bolde (10.000 kr) er (efter de kritiske revisors vurdering) fejlagtigt blevet konteret under Senior-EM.

Omkostninger:

1. Forbundskontor (kr 34.450 - overforbrug)
Overskridelsen skyldes primært, at der er overført kr 47.000 fra elitebudgettet til forbundskontoret vedr. aflønning af elitekoordinatoren.
Budgettet burde således have været ændret tilsvarende, hvis det skal være retvisende at vise "afvigelse fra budget" – og den samlede afvigelse således være et underforbrug på 13.000 kr.
2. Aktivitetsområde (kr -38.761 – underforbrug på 6,4%)
Dækker over et merforbrug (20%) på udgifterne til befordring og lign., men samtidigt et markant underforbrug på "Etablering af nye klubber" (-50%) og "Rådgivning og udvikling" (-66%)
3. Turneringer (kr -11.863 – underforbrug på 7,8%)
Skyldes primært, at Squashportalen kun har brugt halvdelen af det budgetterede.
4. Elite (kr -59.063 - underforbrug)
"Underforbruget" skyldes primært følgende modsatrettede forhold:
 - a. Førnævnte omplacering af en del af elitekoordinatorens løn (ca kr 47.000)
 - b. At der blev opkrævet en ikke-budgetteret egenbetaling for deltagelse i EM U15/17 (kr 16.000).
 - c. At Samlinger og mesterskaber U19 havde en besparelse på ca kr 17.000 i forhold til budget. Måske skyldes det, at der ikke var deltagere til Individuel – i hvert fald bemærkelsesværdigt, hvis man kan over-budgettere med 33% på en forholdsvis fast budgetpost.
 - d. At sponsor-indtægterne i forbindelse med deltagelse i Senior EM ikke har kunnet leve op til budgettet.
Selve EM har været budgetteret spot-on, men sponsorindtægter har kun kunnet levere 25% af de forventede.

Det kan konstateres, at omkostningssiden af budgetterne for deltagelse i diverse EM-stævner har været ramt ret præcist. Men at indtægtssiden har haltet.
5. Talent- og udviklingstrup har et overforbrug på kr 73.593
Merforbruget er sammensat af to forhold:
 - a. Et merforbrug på lønudgifterne på ca 50% - svarende til 20.000 kr.
 - b. En væsentlig mindre indtægt fra egenbetalingen til udviklings- og regionaltræning.
Udviklingstræningen mangler således 18.000 kr svarende til ca 50% af budgettet.
Regionaltræningen mangler 36.000 kr svarende til 65% af budgettet.

Denne kombination er naturligvis særlig uheldig.
6. Markedsføring et underforbrug på kr 14.089