

# Henvendelse til Turneringsudvalget

Sagsnummer: 2016-12-01/11

Modtaget dato: 01-12-2016

(udfyldes af TU)

## Generelle oplysninger

Navn:	Thomas Christensen	
Klub:	City Squash	
Funktion i klubben:	Formand	
Mailadresse:	<a href="mailto:thomaschr@outlook.com">thomaschr@outlook.com</a>	
Dato for henvendelse:	1. december 2016	

## Henvendelsen vedrører (sæt kryds):

Spørgsmål:	<input checked="" type="checkbox"/>	En ny klage:	<input type="checkbox"/>	Tilføjelse til igangværende klage:	<input type="checkbox"/>
Dispensation:	<input type="checkbox"/>	Andet:	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>

## Spørgsmål (Her skrives spørgsmålet og evt. hvilken regel i regelsættet spørgsmålet vedrører)

I holdkampen mellem City Squash 5 og KSK 6 d. 30/11-16 (5857) blev City Squash' spiller, Christian Black-Storm skadet i første krydskamp mod Mathias Billesbølle. KSK anerkender, at ansvaret for skaden ligger hos Mathias og da Christian ikke kan fortsætte, så taberdømmes Mathias. Herom er der enighed.

Spørgsmålet er så hvordan resultatet for 2. krydskamp noteres. Christian kan – grundet skaden forårsaget af Mathias i 1. kamp - fortsat ikke spille. Jeg vil mene, at Simen Stein, som Christian skulle have mødt ligeledes bør taberdømmes, idet skylden for at Christian ikke kan spille fortsat hviler på KSK.

Det ville være uheldigt hvis reglerne tilsiger, at man kan skade en spiller i første krydskamp, for herefter at inkassere en "gratis" sejr i anden krydskamp. Skal understrege, at KSK-holdet var meget kede af situationen og også finder det hensigtsmæssigt med en afklaring af problemstillingen hos TU.

## TU's afgørelse:

### Konklusion

City Squash gives medhold:

Christian Black-Storm (City) dømmes som vinder i første krydskamp mod Mathias Billesbølle (KSK), hvor han blev skadet.

Christian Black-Storm (City) dømmes ligeledes som vinder i anden krydskamp mod Simen Stein (KSK), hvor han ikke var i stand til at stille op som følge af den påførte skade i første kamp.

Sidstnævnte kamp vindes på Walkover med 11-0, 11-0, 11-0.

Denne afgørelse indebærer en omgørelse af den regeltolkning, det daværende Turneringsudvalg foretog som svar på et tilsvarende spørgsmål i 2010.

TU agter at fremsætte forslag til Turneringsmødet i maj 2017 for at klargøre reglerne i overensstemmelse med denne afgørelse.

### **Begrundelse**

Se redegørelse og begrundelse i bilag A.

### **Dato for afgørelse**

7. december 2016

### **Uddrag af "Regler for sanktioner, dispensationer og klager":**

Stk. 3:

Alle afgørelser skal være skriftlige og skal være ledsaget af en begrundelse.

Stk. 4:

Alle afgørelser skal være ledsaget af en klagevejledning.

Stk. 5:

Alle afgørelser kan inden 14 dage appelleres til appeludvalget.

Stk. 7:

Afgørelser skal som udgangspunkt foreligge inden 10 dage efter, at udvalget er blevet gjort bekendt med en klages sagsakter. Konkrete omstændigheder kan dog begrunde, at denne frist ikke kan overholdes.

### **Klagevejledning:**

Eventuel appel fremsendes via email til [squash@dansksquash.dk](mailto:squash@dansksquash.dk).

## Bilag A – Redegørelse og begrundelse

### Sagsfremstilling

Til uddybning af sagsfremstillingen i henvendelsen fra City Squash til TU har TU indhentet yderligere forklaringer fra både City Squash og KSK, herunder holdkort og dommerseddel.

Disse er modtaget henholdsvis 1. december (gengivet i bilag B) og 6. december (gengivet i bilag C). Der er mellem klubberne enighed om, at City Squash spilleren måtte opgive at gennemføre første kamp, fordi han blev skadet af KSK-spilleren. Efterfølgende kunne City Squash spilleren heller ikke gennemføre sin kamp i andet kryds om følge af den samme skade.

Henvendelsen fra City Squash stiller hovedsagelig spørgsmål til udfaldet af den skadede spillers anden kamp (2. kryds).

Da der er en tydelig sammenhæng mellem de to kampe, må TU dog forholde sig til begge, første kryds hvor skaden skete, og andet kryds, hvor City-spilleren ikke stillede op.

### Kamp i første kryds

TU skal ud fra reglerne i første omgang forholde os til karakteren af skaden i kampen i første kryds. Herom handler single-reglernes §14.3.3.<sup>1</sup> Der skelnes mellem

1. Accidental (hændelig/tilsigtet) skade, og
2. Resultatet af en bevidst/tilsigtet handling eller farligt spil:

#### 14.3.3

**Modstander-påført:** hvor skaden udelukkende skyldes modstanderen.

##### 14.3.3.1

Hvor skaden **ved et uheld** er forårsaget af modstanderen, skal regel 15 (Opførsel) bringes i anvendelse. Den skadede spiller gives 15 minutter til at komme sig. Hvis spilleren derefter ikke kan genoptage spillet, vindes kampen af den skadede spiller.

##### 14.3.3.2

Når skaden er forårsaget af modstanderens **bevidste eller farlige** spil eller handling, vindes kampen af den skadede spiller, hvis den skadede spiller kræver nogen som helst tid til restitution. Hvis den skadede spiller er i stand til at fortsætte uden forsinkelse, skal regel 15 (Opførsel) bringes i anvendelse.

Ud fra de foreliggende beskrivelser af hændelsesforløbet, falder skaden ind under den sidste kategori, ikke som en bevidst/tilsigtet handling, men som farligt spil.

Når skaden var tilsigtet/resultat af farligt spil, og når skaden var alvorlig nok til at kræve behandling, så vinder den skadede spiller ubetinget og straks kampen. Ved den hændelig/tilsigtet påførte skade skal man kigge nærmere på reglerne om opførsel (§15), idet den skadede spiller dog under alle omstændigheder vinder kampen, hvis ikke han kan genoptage spillet efter 15 minutter.

---

<sup>1</sup> Reglerne er "[Single Rules 2014](#)". Dansk oversættelse er endnu ikke offentliggjort, men benyttes her til gengivelse af reglerne.

Der gælder særlige regler, hvis skaden medfører blødning (§14.4):

#### 14.4.1

*Når der forekommer blødning, skal spillet stoppe og spilleren skal forlade banen og tage sig af blødningen med det samme. Rimelig tid til behandling er tilladt. Spillet kan først genoptages, når blødningen er stoppet, og, hvor det er muligt, såret blevet dækket.*

#### 14.4.2

*Hvis blødningen **ved et uheld** var **forårsaget** af modstanderen, skal regel 15 (Opførsel) bringes i anvendelse.*

#### 14.4.3

*Hvis blødningen er resultatet af modstanderens **forsætlige eller farlige** spil eller handling, vinder den skadede spiller kampen.*

Den forsætlige skade/det farlige spil medfører altså ubetinget, at den skadede spiller vinder kampen. Hvis blødningen var bedømt til at være resultat af en hændeligt/utillsigtet beskadigelse fra modstanderens side, afhænger udfaldet derimod af en tolkning af §15 om opførsel.

Regel 15.6 siger:

#### **15.6**

*Hvis en spillers adfærd er uacceptabel, skal dommeren straffe spillerne og stoppe spillet om nødvendigt.*

*Uacceptabel opførsel indbefatter, men er ikke begrænset til:*

.....

#### 15.6.3

*unødvendig fysisk kontakt, som indbefatter at skubbe modstanderen væk;*

#### 15.6.4

*farligt spil, herunder overdrevent ketsjersving;*

.....

Paragraf 15.6.3 og specielt 4 er relevante her.

Videre i regel 15 hedder det:

#### **15.7**

*En spiller, der er skyldig i en forseelse, kan for sin opførsel idømmes en advarsel eller straffes med en stroke, tab af sæt, eller tab af kampen, afhængigt af alvorligheden af forseelsen.*

Essensen af de citerede afsnit af regel 15 er, at dommeren **skal** straffe en spiller, der udviser uacceptabel opførsel, og sanktionen kan strække sig fra advarsel til tab af hele kampen.

Konklusion: City-spilleren skal dømmes som vinder af kampen i første kryds, allerede som følge af 14.3.3.2, subsidiært 14.4.2. KSK-spilleren idømmes desuden en straf for uacceptabel opførsel (farligt spil), som også i dette tilfælde bør være tabt kamp.

## Kamp i andet kryds

Dernæst skal vi forholde os til City-spillerens kamp i andet kryds.

I individuelle turneringer (DM, Grand Prix, seniorturneringer) osv. vurderes de enkelte kampe uafhængigt af hinanden. Hvis en spiller må udgå af en kamp og ikke kan spille de efterfølgende

kampe, vinder modstanderne disse kampe på Walkover. Det gælder uanset om den skadede spiller selv havde nogen skyld i skaden eller ikke. Dette er reelt også den eneste rimelige løsning, for de er jo ikke de efterfølgende modstanderes skyld, at spilleren ikke kan stille op.

I Danmarksturneringen har vi en regel, der fastslår, at hvis der afvikles flere holdkampe på samme dag, og en spiller bliver skadet i første holdkamp, skal der ikke ske oprykning af lavere rangerede spillere på holdet i den efterfølgende holdkamp. Dette fremgår af §18 i gældende Regler for Danmarksturneringen. I samme paragraf står der desuden:

*Bliver i en herrerekkekamp eksempelvis 1. single skadet i sin første kamp, skal 2. herresingle ikke rykkes op i den efterfølgende holdkamp og spille 1. herresingle. Han skal bibeholde sin placering som 2. herresingle, og 1. herresingle vil tabe sin kamp som følge af sin skade. Dette forudsætter, at skaden er sket i den første kamp, og at den efterfølgende holdkamp afvikles samme dag.*

Som det fremgår, gælder denne regel for en anden holdkamp end den, hvori skaden er sket. Det kan f.eks. forekomme i Elitedivisionerne, hvor der afvikles flere holdkampe samme dag i en eliterunde. Dermed kan reglen sidestilles med princippet i en individuel turnering, idet den nye modstander (et andet hold) ikke kan gøres ansvarlig for skaden.

Reglen forholder sig ikke til andet kryds i en og samme holdkamp. Der har dog aldrig hersket tvivl om, at holdopstillingen ikke skal ændres i andet kryds.

Der foreligger imidlertid en afgørelse fra Turneringsudvalget fra august 2010, med følgende ordlyd:

København d. 19/8 2010

*Turneringsudvalget har modtaget et par forespørgsler hvordan det forholder sig mht. evt. skade og brug af flere spillere i en kamp under den nye Danmarksturneringsstruktur. Turneringsudvalget finder udelukkende at et sådan scenarie kan være omtalt i §19g hvor der står at:*

*"Såfremt der afvikles flere holdkampe på samme dag, og en spiller bliver skadet i den første holdkamp, sker der ikke en oprykning af den efterfølgende rangerende spiller. Bliver eksempelvis 1. herresingle skadet i sin første kamp, behøver 2. herresingle ikke blive rykket op i den efterfølgende holdkamp og spille 1. herresingle. Han vil kunne bibeholde sin placering som 2. herresingle, og 1. herresingle vil tabe sin kamp som følge af sin skade. Dette forudsætter, at skaden er sket i den første kamp, og at den efterfølgende holdkamp afvikles samme dag."*

*Turneringsudvalget vurderer, at der med den nye struktur er tale om én og samme holdkamp, hvorfor §19g egentlig ikke har nogen relevans mere. Turneringsudvalget vurderer at denne paragraf ikke giver hjemmel til at man kan trække en ny spiller ind, eller rykke en spiller op. Således er Turneringsudvalgets vurdering at hvis en spiller bliver skadet i første individuelle kamp, udgår spilleren fra krydskampen, som vindes ved W/O af modstanderen, holdet er dog stadigvæk lovligt opstillet. Det er således heller ikke tilladt at stille med forskellige spillere på de forskellige singler, da der er tale om én og samme holdkamp.*

Her konkluderede TU altså, at den skadede spillers anden kamp tabes på Walkover.

Denne afgørelse fra 2010 må anses for gældende i den foreliggende sag, hvorfor KSK-spilleren ud fra denne bør vinde kampen i andet kryds på Walkover. Der er dog en række forhold, der taler for at omgøre denne regeltolkning fra 2010.

For at omgøre taler følgende:

- I en holdkamp er det de samme aktører, der optræder i første og andet kryds, og det er de samme hold.

- I en holdkamp er der – til forskel fra individuelle turneringer – ingen grund til at se de individuelle kampe som enkeltstående. Tværtimod virker det sportsligt mest fair, at hverken skadeforvolderen, dennes holdkammerat, som møder den skadede spiller i andet kryds, eller holdet som helhed skal have fordel af, at en spiller på holdet har sat en modspiller ud af spillet, endnu inden kampen er startet.
- Der bør aldrig være noget incitament til at skade en modspiller. Dette sikrer de gældende single-regler ved at lade den skadede spiller vinde kampen, hvis skaden er forvoldt af modstanderen. Ved at lade det samme resultat være gældende også for den skadede spillers kamp i andet kryds, anvender vi sådan set blot princippet fra kampen i første kryds på hele holdkampen.

Imod denne tolkning taler kun, at der kan introduceres et incitament til, at en skadet spiller foregiver, at skaden er værre end den i virkeligheden er. Dette kan dog siges allerede at gælde i den første kamp, hvor skaden sker, og efter §14.2 i single-reglerne skal dommeren stadig forvisse sig om, at en skade er reel.

Selv med risiko for at skader bliver gjort værre end de er, bør hensynet til spillernes sikkerhed og helbred altid veje tungest.

Endelig gjorde TU i 2010 også opmærksom på, at den citerede regel egentlig ikke har relevans for de to kryds inden for samme holdkamp.

TU omgør derfor TU-beslutningen fra 2010, således at City-spilleren vinder begge sine kampe, den sidste på W/O. At der sker på W/O medfører, at kampresultatet ikke påvirker Danmarksranglisten, selv om modstanderen evt. er højere rangeret.

## Bilag B: Redegørelse fra City Squash og dommerseddel

**Subject:**Re: Sv: Fw:

**Date:**Thu, 1 Dec 2016 14:31:22 +0000

**From:**Thomas Christensen <thomaschr@outlook.com>

**To:**Ela Lidwin <ela@dansksquash.dk>, tu@dansksquash.dk  
<tu@dansksquash.dk>

**CC:**Jan Bo R. Madsen <jan.rollmann@gmail.com>, fub@xpertel.eu  
<fub@xpertel.eu>, 'Morten Wiegandt, Squashlife'  
<morten@squashlife.dk>, Jens Lønborg <jenslonborg@gmail.com>,  
Christian Schmidt Klyhn <cklyhn@hotmail.com>

Til TU

Hermed redegørelse vedr hændelsen.

Hilsner fra

Thomas

Sendt fra min mobil

Start på videresendt besked:

**Fra:** "Jan Bo Rollmann Madsen" <[jan.rollmann@gmail.com](mailto:jan.rollmann@gmail.com)>

**Til:** "Thomas Christensen" <[thomas\\_filias@hotmail.com](mailto:thomas_filias@hotmail.com)>

**Cc:** "Thomas Christensen" <[thomaschr@outlook.com](mailto:thomaschr@outlook.com)>, "[bstormconstruction@gmail.com](mailto:bstormconstruction@gmail.com)"  
<[bstormconstruction@gmail.com](mailto:bstormconstruction@gmail.com)>

**Emne:** Vedr.: **Sv:** Sv: **Fw:**

Hen Thomas.

Har først set din mail nu.

Vedhæftet er kampkortet fra kampen med Christian (City5) og Matthias (KSK6) - Jacob fra KSK noterede scoren, og erkender at fejlen var deres, som anført på kortet.

Jeg var dommer på kampen, sammen med Jacob fra KSK. Hændelsen sker under en duel i 3. Sæt, hvor Matthias rammer Christian i ansigtet med hans ketcher i gennemsvinget. Christian kan ikke fortsætte kampen, da han bløder en fra en åben flænge under næsen. Christian vælger ikke at spille kamp nr. 2, for ikke at rive op i flængen.

Matthias og Jacob fra KSK var begge efterfølgende helt enige i at det var Matthias' fejl, og at han skulle have kaldt "let", da situationen var for farlig til at slå - Matthias indrømmer efter uheldet, at han er en relativ ny spiller, og var i tvivl om hvornår man kalder "let".

Vi var efter holdkampen i tvivl om hvordan holdkortet skulle udfyldes, og Jacob og jeg beslutter at noterer sejren til KSK, i Christians kamp nr. 2 mod Simon, men at vi skulle have sagen afklaret ved forbundet.

God aften.





## **Bilag C – Redegørelse fra KSK**

**Subject:**Sv: Kamp 5857 City Squash 5 - KSK 6

**Date:**Tue, 6 Dec 2016 07:00:43 +0000

**From:**Christian Schmidt Klyhn <cklyhn@hotmail.com>

**To:**Ela Lidwin <ela@dansksquash.dk>

**CC:**tu@dansksquash.dk <tu@dansksquash.dk>

Hej Ela / TU

Så har jeg fået en kort beskrivelse fra Jakob, der var dagens holdkaptajn fra KSK - følger nedenfor. Jakob er en rutineret squashspiller med stor erfaring med turneringer og holdkampe. I må endelig sige til, hvis I har behov for andet / mere fra vores side for at få belyst situationen korrekt.

mvh

Christian

### **Bidrag fra Jakob Boyhus Jensen:**

Situationen: Christian (City squash) spiller en løs bold som går ind mod T'et, hvor Christian står. Matthias (KSK) bevæger sig også ind til T'et og slår til bolden. De står helt tæt og Matthias rammer Christian i hovedet.

Min vurdering: Matthias skulle ikke have spillet den bold. Det er ikke min vurdering det var forsættigt, men blot manglende rutine.