

Henvendelse til Turneringsudvalget

Sagsnummer: 2019.09.08-52

Modtaget dato: 08-09-2019

Generelle oplysninger

Navn:	Erling Engelund
Klub:	Sport 92
Funktion i klubben:	Formand
Mailadresse:	Erling.engelund@gmail.com
Dato for henvendelse:	2019/09/08

Henvendelsen vedrører (sæt kryds):

Spørgsmål:	<input checked="" type="checkbox"/>	En ny klage:	<input type="checkbox"/>	Tilføjelse til igangværende klage:	<input type="checkbox"/>
Dispensation:	<input checked="" type="checkbox"/>	Andet:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Spørgsmål (Her skrives spørgsmålet og evt. hvilken regel i regelsættet spørgsmålet vedrører)

Efter at have studeret §14 i "REGLER FOR DANMARKSTURNERENGEN FOR HOLD", hvor der (i uddrag og med fremhævning af spørgsmålsstiller) står:

- a. En spiller kan som **udgangspunkt** kun repræsentere én klub pr. række i løbet af en sæson.
- c. For spillere, der på tidspunktet for ansøgning om klubskitte inden for det sidste år har spillet kampe i Elitedivisionen eller 1. division, gælder følgende: [her nævnes to "vinduer" for klubskitte]
- d. **For øvrige spillere** [i forhold til 14c forstås] gælder samme kriterier som nævnt under §14.c - dog med 31. august som skæringsdato. **Klubskitte efter Danmarksturneringens start (31. august) kræver begge klubbers accept.**
- e. En spiller, der har spillet **for et elitedivisionshold, kan dog ikke i samme sæson spille for et andet elitedivisionshold i samme række.**
- f. Ansøgning om og godkendelse af klubskitte skal ske gennem Squashportalen. Afgivende eller modtagende klub kan igangsætte ansøgningen.

På basis af:

- stk a: Det ER muligt for en spiller at repræsentere mere end 1 klub i en sæson
- stk d: For ikke elitedivisions-/1. div. spillere kræver et klubskitte efter sæsonstart både afgivende og modtagende klubbers accept.
- stk e: Det understreges ved nævnelser, at spillere kun kan repræsentere ét **elitedivisionshold** i en sæson. Modsætningsvist konkluderes, at en spiller godt kan repræsentere mere end ét hold i de øvrige divisioner.

har jeg konkluderet, at Tom Korsholm, som repræsenterede Viby Squash i første runde (29/8), opfyldte kriterierne for at måtte repræsentere Sport 92 i resten af sæsonen og iværksatte derfor et klubskitte i Squashportalen således, som det foreskrives i §14 stk f.

Klubskittet blev uden bemærkninger gennemført pr 4/9 -2019.

5/9 modtager jeg følgende opfordring fra TU:

Hvis Sport 92 har tænkt sig at bruge Tom er der brug for en argumentation, der retfærdiggør klubskittet. En opfordring er derfor at i sender argumentationen til TU. Vi vil så tage et kig på den.

Som redegjort for øverst, så ser jeg ikke nogen regelmæssig hindring for, at Tom Korsholm

repræsenterer Sport 92 i den resterende del af sæsonen.

Skulle jeg læse reglerne forkert, så er herunder baggrunden, som skal læses som grundlag for en dispensation til, at Tom Korsholm kan repræsentere Sport 92 fremadrettet og allerede fra kommende spillerunde i denne sæson.

Baggrunden er en langtidsskade hos en Sport 92-spiller opstået den 29/8 – altså samme dag, som Tom repræsenterede Viby.

Søren Andersen (træner og holdkaptajn i Viby) havde på vegne af Tom tidligere talt om et muligt klubsifte til Sport 92- dels fordi Toms niveau er højere end 5. division og dels fordi, der er kommet flere spillere til Viby, som har vist interesse for at spille DK-turnering, men som ikke kunne spille, fordi Viby kun har ét hold.

Selv om Sport 92 godt kan håndtere en langtidsskadede spiller, så kan flere (skader) jo komme til, så for at udvise rettidig omhu, så henvendte jeg mig til Tom/Viby og spurgte om de stadig var interesserede. Det var de, og klubsiftet blev igangsat og gennemført.

Givet, at vi kun lige har overstået runde 1, så kan der næppe være tale om, flytningen er begrundet i at fastholde/sikre en bestemt placering af et hold.

I mine øjne så er der derfor tale om en win-win for spillerne i Sport 92 og Viby, men også for spillerne i de rækker, hvor Sport 92 og Viby er repræsenteret, fordi niveauerne passer bedre end ellers.

Hvis det er et "win" for så mange spillere, så var min konklusion, at så må det også være det for Dansk Squash – fordi reglerne netop åbner for muligheden for at repræsentere mere end ét (ikke elitedivisions) hold i en sæson.

Mit spørgsmål er derfor: Har jeg ret i, at reglerne giver mulighed for at Tom Korsholm kan repræsentere Sport 92 fremadrettet og allerede fra den kommende runde (runde 2)?

Såfremt TU er uenig i min udlægning af reglerne, så vil jeg gerne anmode om dispensation til at anvende Tom med den begrundelse, som er givet ovenfor.

Endvidere vil jeg udover dispensationsansøgningen også gerne **opfordre til, at Klubsifte-faciliteten tilpasses**, så man ikke uforvarende kommer til at klubsifte en spiller i den tro, at man kan anvende spilleren umiddelbart efter klubsiftet – evt blot med en meddelelse om, hvornår spilleren er spilleberettiget.

En ny klage

Involverede parter i klagen (her beskrives parterne i klagen):

Regelhenviisning (skal udfyldes og skriv den regel som danner grundlag for klagen):

Beskrivelse (her beskrives hvad der klages over, og hvorfor reglen tolkes, så det er berettiget at klage):

Formål med klage (Her beskrives hvad der ønskes opnået ved klagen):

En igangværende klage

Henvisning til klagen (Her beskrives hvilken klage henvendelsen vedrører):

Formål med ny henvendelse (Her beskrives formålet med henvendelse til en igangværende klage):

Dispensation:

Regelhenvisning (skal udfyldes, skriv den regel som danner grundlag for dispensationsansøgningen):

Formål med dispensation (skriv, hvad der ønskes opnået):

Andet:

Beskriv hvad henvendelsen drejer sig om, og hvad der ønskes opnået:

TU's afgørelse:

Konklusion

TU giver Sport 92 tilladelse til at bruge Tom Korsholm i den igangværende sæson. Grundet uklarheder i reglerne vil TU på baggrund af denne sag stille forslag til det kommende Turneringsmøde.

Begrundelse

§14 stk. a i regler for Danmarksturneringen for hold lyder som følgende:

- a. *En spiller kan som udgangspunkt kun repræsentere én klub pr. række i løbet af en sæson. i. En række henviser til opdeling i forhold til køn. En damespiller kan således repræsentere én klubs herrehold og en anden klubs damehold. ii. En spiller kan kun repræsentere to forskellige klubber i forskellige rækker, hvis dette accepteres af begge klubber.*

Da sæsonen er startet for Tom Korsholm som Viby herrespiller, kan han som udgangspunkt kun repræsentere en klub (Viby) i den igangværende sæson.

§14 stk. b lyder som følgende:

- b. *Alle parter skal godkende flytningen, før den kan godkendes. Afgiver- og modtagerklubben har to uger til at gøre indsigelse mod flytning, ellers betragtes flytningen som godkendt.*

Begge klubber vurderes til at have godkendt flytningen og der er ikke modtaget indsigelser fra nogen af klubberne. Kriterierne for Tom Korsholms klubskifte i forhold til 14b vurderes derfor til at være OK

§14 stk. c lyder som følgende:

- c. *For spillere, der på tidspunktet for ansøgning om klubskifte inden for det sidste år har spillet kampe i Elitedivisionen eller 1. division, gælder følgende: i. Ansøger en spiller om flytning inden 1. august kan afgiverklubben afvise flytning, hvis den kan dokumentere, at spilleren har indgået en spilleraftale med klubben for den kommende sæson. Afgivende klub kan desuden forlange, at spilleren afvikler økonomiske eller andre udeståender med klubben, før skiftet kan finde sted. ii. Ansøger en spiller om flytning i perioden 1. august til 31. august kan klubskiftet kun finde sted, hvis begge klubber accepterer flytning. For at nægte klubskiftet behøver afgiverklubben ikke at anføre nogen grund.*

Denne er ikke relevant, da Tom Korsholm i den igangværende sæson ikke har repræsenteret en 1. divisions- eller elitedivisionsklub

§14 stk. d lyder som følgende:

- d. *For øvrige spillere gælder samme kriterier som nævnt under §14.c - dog med 31. august som skæringsdato. Klubskifte efter Danmarksturneringens start (31. august) kræver begge klubbers accept.*

Denne er ikke relevant, da Tom Korsholm, så vidt vides ikke har indgået spilleraftale eller den afgivende klub har nægtet klubskiftet.

§14 stk. e lyder som følgende:

- e. *En spiller, der har spillet for et elitedivisionshold, kan dog ikke i samme sæson spille for et andet elitedivisionshold i samme række. Kriterierne i §14 d. i er fortsat gældende. Er der geografiske forhold, der taler for flytningen, og klubberne ikke kan blive enige, kan Turneringsudvalget træffe afgørelse i sagen.*

Da klubberne er enige om flytningen er denne ikke relevant.

§14 stk. f lyder som følgende:

- f. *Ansøgning om og godkendelse af klubskifte skal ske gennem Squashportalen. Afgivende eller modtagende klub kan igangsætte ansøgningen.*

Klubskiftet er foretaget i henhold til ovenstående og modtagende klub (Sport 92) har godkendt ansøgningen.

Erling Engelund har stillet følgende spørgsmål:

Har jeg ret i, at reglerne giver mulighed for at Tom Korsholm kan repræsentere Sport 92 fremadrettet og allerede fra den kommende runde (runde 2)?

Svaret i forhold til spørgsmålet er derfor. Jf. §14a. Tom Korsholm kan ikke repræsentere Sport 92 i den igangværende sæson, da han som udgangspunkt kun kan repræsentere en klub.

Da TU er uenig i udlægningen skal en dispensationsansøgning i forhold til §14a. behandles. Spørgsmålet lyder således:

Såfremt TU er uenig i min udlægning af reglerne, så vil jeg gerne anmode om dispensation til at anvende Tom med den begrundelse, som er givet ovenfor.

Her fremføres det bl.a.

- Sport 92 har fået en langtidsskade efter 1. runde, som kan medføre opstilling med manglende spillere
- Niveauet for Tom Korsholm er bedre end til 5. div. i Viby
- Der er tale om en "Win-Win" for spillere i Viby og Sport 92 samt de modstandere som Tom Korsholm vil repræsentere i de to klubber.

Niveauforskel der retfærdiggør klubsifte er også meget svær specielt i forhold til nye spillere. Tom vandt i første runde sin kamp med henholdsvis 3-2, 3-1 i sæt, hvilket vidner om en tætte kampe i 5. divison. Om der er potentiale til mere er svært at svare på for TU. Men dog vandt han.

I forhold til Win-Win kan denne godt forsvares samlet set, dog er det ikke en Win-Win for Vejle 2 der mødte et "stærkt" Viby hold i den første runde.

TU vurderer samlet set at forklaringen fra Sport 92 er valid nok og i sportens interesse.

TU's konklusion er derfor at dispensationen gives.

I tidligere sager er der ,så vidt vides, aldrig givet dispensation i forhold til noget lignende. Det eneste der tidligere er givet dispensation er i forhold til ændringer i de geografiske forhold, der retfærdiggør en større tilknytning til en anden klub.

TU vurderer umiddelbart at intentionen i reglerne er at der kun skal gives dispensation, hvis ændrede geografiske forhold tillader det.

Det er bare ikke sådan at reglerne er formuleret. Derfor vil TU tage initiativ til fremsætte forslag til det kommende TU møde hvor det bliver tydeligeren hvad der som "udgangspunkt" kan tillades.

Dato for afgørelse

Uddrag af "Regler for sanktioner, dispensationer og klager":

Stk. 3:

Alle afgørelser skal være skriftlige og skal være ledsaget af en begrundelse.

Stk. 4:

Alle afgørelser skal være ledsaget af en klagevejledning.

Stk. 5:

Alle afgørelser kan inden 14 dage appelleres til appeludvalget.

Stk. 7:

Afgørelser skal som udgangspunkt foreligge inden 10 dage efter, at udvalget er blevet gjort bekendt med en klages sagsakter. Konkrete omstændigheder kan dog begrunde, at denne frist ikke kan overholdes.

Klagevejledning:

Eventuel appel fremsendes via email til squash@danksquash.dk.